



Арбитражный суд Московской области
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в принятии обеспечительных мер

25» мая 2012 г.

Дело № А41-22253/12

Арбитражный суд Московской области
в составе судьи Васильевой Е. В.,
рассмотрев заявление ООО «Гарантстрой-Сервис+М» в деле по заявлению
ООО «Гарантстрой-Сервис+М»
к Судебному приставу-исполнителю Люберецкого ОСП УФССП России по МО Широкову
С.Ю.,
3-е лицо: ООО Строительная фирма «КУБ»
Об оспаривании постановления от 26.04.2012,

установил:

ООО «Гарантстрой-Сервис+М» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Люберецкого ОСП УФССП России по Московской области С.Ю. Широкова от 26 апреля 2012 года об ограничении проведения расходных операций по кассе с целью обращения взыскания на наличные денежные средства.

24.05.2012 заявитель обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о приостановлении взыскания по оспариваемому постановлению до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда МО по настоящему спору.

В обоснование заявления обществом указаны нормы ст. 39, ч.1 ст. 42 Закона об исполнительном производстве и ст.ст. 92, 227 АПК РФ.

Судом установлено, что оспариваемое постановление подлежит рассмотрению в рамках гл. 24 АПК РФ, которой предусмотрено рассмотрение дел об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями (далее - органы, осуществляющие публичные полномочия), должностных лиц, в том числе судебных приставов – исполнителей (ч.1 ст. 197 АПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 199 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

В главе 24 АПК РФ не установлены особенности рассмотрения ходатайств о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения, в связи с чем, в указанном случае необходимо учитывать соответствующие положения главы 8 АПК РФ, в том числе об основаниях обеспечительных мер и о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска (п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 3 ст. 199 АПК РФ»).

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а, в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу п. 9 и 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд, в частности, имеет в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Как указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» обязательным условием для принятия судом обеспечительных мер является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Кроме того, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Заявитель, в данном случае, не обосновал целесообразность и необходимость принятия истребуемых мер, не представил доказательства, свидетельствующих о том, что в случае непринятия заявленной меры могут возникнуть последствия, указанные в ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Как указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» обязательным условием для принятия судом обеспечительных мер является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Заявитель не представил доказательства того, что непринятие данных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения по данному делу, причинит заявителю либо иным лицам значительный ущерб.

Также судом отклоняются ссылки общества на обоснование, заявленных обеспечительных мер ст. 227 АПК РФ, т.к. данная норма распространяется на рассмотрение дел в порядке упрощенного производства, в рамках которого обеспечительные меры не подлежат применению.

Таким образом, рассмотрев заявление ООО «Гарантстрой –Сервис+М» о принятии обеспечительных мер в виде приостановления взыскания по оспариваемому постановлению от 26.04.2012, арбитражным судом не установлено оснований для его удовлетворения.

Вместе с тем, суд считает необходимым отметить, что определение об отказе в принятии обеспечительных мер, принятое арбитражным судом, не препятствует повторному обращению с таким заявлением при появлении новых обстоятельств и доказательств, обосновывающих необходимость принятия таких мер.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 188, АПК РФ, суд, -

определил:

В удовлетворении заявления ООО «Гарантстрой –Сервис+М» о приостановлении взыскания по постановлению судебного пристава-исполнителя Люберецкого ОСП УФСССП России по Московской области С.Ю. Широкова от 26 апреля 2012 года об ограничении проведения расходных операций по кассе с целью обращения взыскания на наличные денежные средства отказать.

Настоящее определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е. В. Васильева