



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
25 мая 2010 года

Дело № А41-41234/09

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 мая 2010 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Демидовой К.И.,

судей Боровиковой С.В., Ханашевича С.К.,

при ведении протокола судебного заседания Новопашиной Е.К.,

при участии в заседании:

от истца: представитель не явился, извещен;

от ответчика: представитель не явился, извещен;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарантстрой-Сервис+М» на решение Арбитражного суда Московской области от 12 февраля 2010 года по делу №А41-41234/09, принятое судьей Соловьевым А.А., по иску ООО Строительная фирма «КУБ» к ООО «Гарантстрой-Сервис+М» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «КУБ» (ООО «СФ «КУБ») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гарантстрой-Сервис+М» (ООО «Гарантстрой-Сервис+М»),

в котором с учетом уточнения заявленных требований в порядке ст. 49 АПК РФ просило взыскать с ответчика задолженность в сумме 518 319 руб. 34 коп., а также расходы по уплате госпошлины (л.д. 58-60).

Арбитражный суд Московской области решением от 12 февраля 2010 года удовлетворил заявленные ООО «СФ «КУБ» требования в полном объеме.

В апелляционной жалобе ООО «Гарантстрой-Сервис+М» просит решение суда первой инстанции от 12.02.10 г. отменить, как вынесенное с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, а также нарушением норм материального права.

Законность и обоснованность решения суда проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные в материалах дела доказательства и доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный апелляционный суд считает апелляционную жалобу ООО «Гарантстрой-Сервис+М» не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

04 сентября 2007 года ООО «Гарантстрой-Сервис+М» (генподрядчик) и ООО «Строительная фирма «КУБ» (субподрядчик) заключили договор №12-09/07, в соответствии с пунктом 1.1. которого ответчик поручил, а истец принял на себя обязательства выполнить кирпичную кладку из облицовочного кирпича в соответствии с проектной документацией и планом-графиком строительных работ на объекте: «17-ти этажный жилой дом», расположенный по адресу: Московская область, г. Лыткарино, ул. Колхозная, корпус 3 (л.д. 10-14).

Как указывает истец, ООО «СФ «КУБ» выполнило предусмотренные договором №12-09/07 работы на общую сумму 9 018 319 руб. 34 коп., что подтверждается актами о приемке выполненных работ №19 от 29.02.08 г., №17 от 31.01.08 г., №11 от 30.11.07 г., №15 от 31.12.07 г., №8 от 31.10.07 г. и справками о стоимости выполненных работ и затрат (л.д. 27-28, 43-48).

ООО «Гарантстрой-Сервис+М» выполненные истцом работы оплатило в размере 8 500 000 руб., что подтверждается имеющимися в материалах дела платежными поручениями №199 от 26.12.07 г., №196 от 20.12.07 г., №409 от 13.12.07 г., №398 от 04.12.07 г., №25 от 30.11.07 г., №18 от 20.11.07 г., №14 от 15.11.07 г., №372 от 14.11.07 г. (л.д. 49-56).

30 июля 2009 года истец обратился к ответчику с претензией №60 с просьбой погасить задолженность по договору №12-09/07 в сумме 518 319 руб. 34 коп. (л.д. 32).

ООО «Гарантстрой-Сервис+М» оставило данную претензию без удовлетворения, в связи с чем истец обратился с иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования ООО «СФ «КУБ», исходил из того, что задолженность ответчика в заявленном размере подтверждена материалами дела, при этом доказательств ее погашения ООО «Гарантстрой-Сервис-М» не представлено.

Заявитель апелляции жалобы, оспаривая решение суда первой инстанции, указывает, что суд не принял во внимание неисполнение ООО «СФ «КУБ» пунктов 6.8. и 6.3. договора по предоставлению по завершении работ комплекта исполнительной документации и отчета об израсходовании материалов.

В связи с вышеизложенным ответчик полагает, что у ООО «Гарантстрой-Сервис+М» не наступила обязанность по оплате выполненных истцом работ.

С данным доводом заявителя апелляции жалобы арбитражный апелляционный суд не может согласиться.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из материалов дела следует, что 04 сентября 2007 года ООО «Гарантстрой-Сервис+М» (генподрядчик) и ООО «Строительная фирма «КУБ» (субподрядчик) заключили договор №12-09/07, в соответствии с пунктом 1.1. которого ответчик поручил, а истец принял на себя обязательства выполнить кирпичную кладку из облицовочного кирпича в соответствии с проектной документацией и планом-графиком строительных работ на объекте: «17-ти этажный жилой дом», расположенный по адресу: Московская область, г. Лыткарино, ул. Колхозная, корпус 3 (л.д. 10-14).

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ результат выполненных подрядчиком работ и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Подписание акта выполненных работ является основанием для возникновения у заказчика обязанности по оплате выполненных подрядчиком работ.

Пунктом 3.3 договора №12-09/07 предусмотрено, что платежи за выполненные работы генподрядчик оплачивает субподрядчику в течение 5 рабочих дней согласно подписанного сторонами акта приемки выполненных работ на основании первичных

документов, указанных в п. 3.3 договора, при этом в силу пункта 3.5. договора оплата за выполненные работы производится за фактические объемы.

ООО «СФ «КУБ» выполнило предусмотренные договором №12-09/07 работы на общую сумму 9 018 319 руб. 34 коп., что подтверждается актами о приемке выполненных работ №19 от 29.02.08 г., №17 от 31.01.08 г., №11 от 30.11.07 г., №15 от 31.12.07 г., №8 от 31.10.07 г. и справками о стоимости выполненных работ и затрат (л.д. 27-28, 43-48).

Вышеуказанные документы подписаны ООО «Гарантстрой-Сервис+М» без каких-либо возражений относительно объема, качества и стоимости выполненных истцом работ и заверены печатью ответчика.

Что касается ссылки заявителя апелляционной жалобы на неисполнение ООО «СФ «КУБ» пунктов 6.8. и 6.3. договора по предоставлению по завершении работ комплекта исполнительной документации и отчета об израсходовании материалов, то арбитражный апелляционный суд не может с ней согласиться.

Пунктом 3.2. и 3.3. договора установлено, что оплата работ производится исключительно на основании подписанного сторонами спора Акта приемки выполненных работ, при этом в случае наличия у генподрядчика каких-либо замечаний ООО «Гарантстрой-Сервис+М» обязалось направить в адрес ООО «СФ «КУБ» мотивированный отказ от подписания акта приемки работ.

Материалы дела свидетельствуют о том, что ответчик подписал представленные ООО «СФ «КУБ» акты приемки выполненных работ без каких-либо замечаний, мотивированного отказа от приемки выполненных работ ООО «Гарантстрой-Сервис+М» в адрес истца не направляло.

Более того, оплатив выполненные ООО «СФ «КУБ» работы по договору №12-09/07 в размере 8 500 000 руб., ООО «Гарантстрой-Сервис+М» тем самым подтвердило установленный сторонами спора порядок приемки работ и их оплаты на основании двусторонних актов приемки.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что материалами дела подтверждены факт выполнения истцом работ, их принятие ответчиком и наличие у ответчика перед истцом задолженности по оплате выполненных работ.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Доказательств погашения задолженности ответчик не представил, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно взыскал с ООО «Гарантстрой-Сервис+М» 518 319 руб. 34 коп.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в связи с чем с ООО «Гарантстрой-Сервис+М» подлежит взысканию госпошлина за подачу апелляционной жалобы в размере 2 000 руб. в доход федерального бюджета РФ.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 12 февраля 2010 года по делу №А41-41234/09 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гарантстрой-Сервис+М» госпошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 2 000 руб. в доход федерального бюджета РФ.

Председательствующий

К.И. Демидова

Судьи

С.В. Боровикова

С.К. Ханашевич