



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
04 марта 2010 года

Дело № А41-30542/09

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2010 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 марта 2010 года.

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Боровиковой С.В,

судей Демидовой К.И., Ивановой Л.Н.,

при ведении протокола судебного заседания: Трубицыной О.Л.,

при участии в заседании:

от истца: Смоленцева С.Е. – представитель по доверенности от 01.01.10г.,

от ответчика: представитель не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГАРАНТСТРОЙ-СЕРВИС+М» на решение Арбитражного суда Московской области от 10 декабря 2009 года по делу №А41-30542/09, принятое судьей Гарькушовой Г.А.,

по иску ООО Строительная фирма «КУБ» к ООО «ГАРАНТСТРОЙ-СЕРВИС +М» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «КУБ» (далее – ООО «КУБ») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к

обществу с ограниченной ответственностью «ГАРАНТСТРОЙ-СЕРВИС +М» (далее – ООО «ГСС+М») о взыскании задолженности по оплате работ по договору № 15-11/08 от 20.11.08г. в сумме 1 920 010 рублей 50 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 103 064 рубля 82 копейки (л.д. 3-4).

Решением Арбитражного суда Московской области от 10 декабря 2009 года исковые требования ООО «КУБ» удовлетворены (л.д. 70-72).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «ГСС+М» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции не полно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а так же нарушены нормы материального и процессуального права (л.д. 76-77).

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, сославшись на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (л.д. 84-85).

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, 20.11.08г. между ООО «ГСС+М» (генподрядчик) и ООО «КУБ» (субподрядчик) был заключен договор № 15-11/08 (л.д. 7-11). По условиям указанного договора генподрядчик поручает и оплачивает, а субподрядчик принимает на себя выполнение кирпичной кладки из облицовочного кирпича в соответствии с проектной документацией и планом-графиком строительных работ на объекте: «Индивидуальный 19-ти этажный дом со встроенными нежилыми помещениями на первом этаже», расположенный по адресу: Московская область, г. Лыткарино, квартал № 8, корпус 3А (пункт 1.1.)

Ориентировочная стоимость строительных работ, определенная сторонами в пункте 2.1 договора составляет 17 580 340 рублей.

В соответствии с пунктом 3.1 договора, до начала работ генподрядчик перечисляет на расчетный счет субподрядчика сумму в 50% от стоимости данного вида работ согласно плану-графику производства работ и графику финансирования.

Условиями договора стороны определили, что субподрядчик обязан передавать генподрядчику в конце каждого месяца акты приема выполненных работ, а генподрядчик обязан в течении трех дней данные акты рассмотреть и подписать, либо направить свои замечания субподрядчику в письменной форме (пункт 3.2.).

В пункте 3.3. стороны определили, что выполненные работы подтверждаются подписанными актами и справками Формы КС-2 и КС-3.

Истец выполнил свои обязательства по договору надлежащим образом и в установленные договором сроки, что подтверждается актами о приемке выполненных работ на общую сумму 2 220 010 рублей 50 копеек (л.д. 17, 19-20).

Ответчик свои обязательства по оплате выполненных работ по договору № 15-11/08 от 20.11.2008г. не исполнил в полном объеме, оплатив 300 000 рублей, в связи с чем у него перед истцом образовалась задолженность в сумме 1 920 010 рублей 50 копеек.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия № 59 от 30.07.09г. (л.д. 32) последним оставлена без ответа и без удовлетворения.

Указанное обстоятельство и послужило основанием для обращения ООО «КУБ» в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности обстоятельства исполнения ООО «КУБ» обязательств по договору № 15-11/08 от 20.11.08г. и отсутствия доказательств исполнения в полном объеме своих обязательств по указанному договору ООО «ГСС+М».

Оспаривая решение суда первой инстанции ООО «ГСС+М» указывает, что ответчик не подписал акты и справки формы КС-2 и КС-3 в связи с тем, что истец не выполнил работы, указанные в актах, не представил с актами комплект исполнительной документации, подписанный представителями авторского надзора, технического надзора, генподрядчика и субподрядчика, а также не представил отчет о расходовании субподрядчиком давальческого материала ответчика.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данными доводами заявителя апелляционной жалобы.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Спорные отношения сторон возникли в связи с договором № 15-11/08 от 20.11.08г., по своей правовой природе являются подрядными и подлежат регулированию общими гражданско-правовыми нормами об обязательствах, специальными положениями параграфа 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Статьей 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата

выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что ООО «КУБ» в адрес ООО «ГСС+М» неоднократно представлялись на подпись и согласование документы о результатах выполнения работ в нескольких экземплярах, в том числе 13.03.09г. (л.д. 22-25, 28) путем направления заказной корреспонденции с описью вложений.

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что субподрядчик обязан передавать генподрядчику в конце каждого месяца акты приема выполненных работ, а генподрядчик обязан в течении трех дней данные акты рассмотреть и подписать, либо направить свои замечания субподрядчику в письменной форме

Генеральный подрядчик, в нарушение вышеназванного пункта договора, получив указанные документы, каких-либо претензий о качестве и объемах работ в адрес истца не направил, однако, в установленных договором срок вышеназванные документы не подписал и истцу не вернул. Мотивированный отказ от подписания актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат не представил.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что работы, выполненные ООО «КУБ» в рамках взятых на себя обязательств по договору № 15-11/08 от 20.11.08г., выполнены им в соответствии с действующим законодательством, приняты ответчиком, в связи с чем, у ООО «ГСС+М» возникло обязательство по оплате указанных работ.

Кроме того, произведенная ответчиком частичная оплата выполненных работ в сумме 300 000 рублей свидетельствует о потребительской ценности этих работ для

ООО «ГСС+М» и желанием ими воспользоваться, что также подтверждает возникшее у ответчика денежное обязательство по оплате выполненных истцом работ.

Указанная правовая позиция содержится и в Постановлении ФАС Московского округа от 25.11.08г. № КГ-А40/11109-08 по делу № А40-22367/08-29-216.

Таким образом, арбитражный апелляционный суд считает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что у ООО «ГСС+М» перед ООО «КУБ» имеется задолженность в сумме 1 920 010 рублей 50 копеек, которая подлежит оплате.

Поскольку факт нарушения ООО «СТК инком» обязательств по оплате выполненных работ материалами дела подтвержден, при этом доказательств погашения задолженности на момент рассмотрения настоящего дела ответчиком не представлено, арбитражный апелляционный суд также соглашается с выводом суда первой инстанции, о взыскании с ООО «ГСС+М» процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 103 064 рубля 82 копейки.

Представленный истцом в материалы дела расчет (л.д. 6) судом проверен и признан обоснованным.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что истец не представил с актами комплект исполнительной документации, подписанный представителями авторского надзора, технического надзора, генподрядчика и субподрядчика подлежит отклонению, поскольку ранее на невозможность подписания актов приемки выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат при отсутствии указанных документов генподрядчик не указывал.

Довод ООО «ГСС+М» о том, что истцом не представлен отчет о расходовании субподрядчиком давальческого материала ответчика, так же подлежит отклонению, в связи с тем, что ответчиком не представлено доказательств передачи такого материала субподрядчику.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

ООО «ГСС+М» не доказаны обстоятельства, на которые оно ссылается в апелляционной жалобе, в связи с чем оснований для ее удовлетворения не имеется.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, судом апелляционной инстанции не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при подаче исковых заявлений, иных заявлений и жалоб, подлежит уплате государственная пошлина в установленном законом порядке.

Поскольку ООО «ГСС+М» при подаче апелляционной не была уплачена госпошлина, учитывая вышеназванную норму права, с ООО «ГСС+М» подлежит взысканию госпошлина по апелляционной жалобе в размере 1 000 рублей в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 10 декабря 2009 года по делу № А41-30542/09 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГАРАНТСТРОЙ-СЕРВИС+М» в доход Федерального бюджета 1 000 рублей за подачу апелляционной жалобы.

Председательствующий

С.В. Боровикова

Судьи

К.И. Демидова

Л.Н. Иванова