



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
26 августа 2011 года

Дело № А41-30945/09

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 августа 2011 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Черниковой Е.В.,

судей Диаковской Н.В., Ханашевича С.К.,

при ведении протокола судебного заседания: Дробышевой А.В.,

при участии в заседании:

от истца – ООО Строительная фирма «КУБ» (ИНН: 5018061028): Жукова Е.А., представитель по доверенности от 26.05.2011 г.;

от ответчика – ООО «Гарантстрой-Сервис+М» (ИНН: 5026012095): Якубова О.И., представитель по доверенности № 737-11 от 21.06.2011 г.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарантстрой-Сервис+М» на определение Арбитражного суда Московской области от 13 мая 2011 года о выдаче дубликата исполнительного листа, принятое судьей Сороченковой Т.В.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Строительная фирма «КУБ» о выдаче дубликата исполнительного листа по делу №А41-30945/09 по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «КУБ» к обществу с ограниченной ответственностью «Гарантстрой-Сервис+М» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Московской области от 13 мая 2011 года удовлетворено заявление общества с ограниченной ответственностью Строительная фирма «КУБ» (далее – ООО Строительная фирма «КУБ») о выдаче дубликата исполнительного листа по делу №А41-30945/09 (том 1 л.д.112-113).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Гарантстрой-Сервис+М» (далее – ООО «Гарантстрой-Сервис+М») обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что у суда отсутствовали основания для применения статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворения заявления истца.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил определение суда отменить, в удовлетворении заявления ООО Строительная фирма «КУБ» отказать.

Представитель ООО Строительная фирма «КУБ» против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, сославшись на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Московской области от 14 декабря 2009 года частично удовлетворены иски ООО Строительная фирма «КУБ» к ООО «Гарантстрой-Сервис+М» в части взыскания 9 231 970 рублей 06 копеек задолженности по договору строительного подряда №14-10/07 от 12.07.2009 г. и 103 064 рублей 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Во взыскании остальной части исковых требований отказано (том 1 л.д.52-53).

На основании вступившего в законную силу решения взыскателю был выдан исполнительный лист № 001803271, который впоследствии был возвращен и уничтожен в связи с допущенной судом опечаткой (том 1 л.д.62-65).

В связи с устранением допущенных опечаток в исполнительном листе, взыскателю был выдан новый исполнительный лист серии АС № 001804693 (том 1 л.д.95-96).

Впоследствии по письменному заявлению представителя взыскателя 09 февраля 2011 года исполнительный лист № 001804693 без исполнения был возвращен УФССП России по Московской области на руки истцу, о чем имеется соответствующая расписка директора общества Кононова С.В. (том 1 л.д.97).

В связи с утратой данного исполнительного листа, ООО «Строительная фирма «КУБ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа № 001804693 (том 1 л.д.90-91).

Принимая решение об удовлетворении заявления истца суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулируемыми вопросы исполнительного производства. Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с положениями статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае утраты исполнительного листа арбитражный суд, принявший судебный акт, может по заявлению взыскателя выдать дубликат исполнительного листа.

Как следует из материалов дела, обстоятельство утраты исполнительного документа директором ООО Строительная фирма «КУБ» Кононовым С.В. подтверждается Справкой, выданной ОВД района Выхино ГУВД Юго-Восточного административного округа г.Москвы, в которой указано, что Кононов С.В. обращался в ОВД района Выхино по факту утраты исполнительного листа и что исполнительный лист найден не был (том 1 л.д.98), а также копиями представленных ОВД района Выхино ГУВД Юго-Восточного административного округа г.Москвы по запросу арбитражного апелляционного суда проверочных материалов по факту обращения гражданина Кононова С.В. об утрате исполнительного листа Арбитражного суда Московской области (том 2 л.д.102-104).

Доказательства исполнения решения Арбитражного суда Московской области от 14 декабря 2009 года по делу №А41-30945/09 в принудительном порядке (в рамках исполнительного производства) в материалах дела отсутствуют.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на частичное погашение должником задолженности, взысканной по решению Арбитражного суда Московской области от 14 декабря 2009 года, как на основание для отказа в выдаче дубликата утраченного исполнительного листа, является ошибочной, поскольку в этом случае взыскателю не обеспечивается гарантированное законом право на принудительное исполнение судебного акта в полном объеме, вследствие чего не достигается задача арбитражного судопроизводства - защита нарушенных прав.

Данная позиция отражена в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2011 года № КГ-А40/5404-11.

Довод заявителя апелляционной жалобы относительно рассмотрения судом первой инстанции заявления истца о выдаче дубликата исполнительного листа в отсутствие судебного пристава исполнителя подлежит отклонению, как несоответствующая требованиям норм части 3 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей порядок рассмотрения данного заявления.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции полагает определение Арбитражного суда Московской области от 13 мая 2011 года по делу №А41-30945/09 законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 13 мая 2011 года по делу №А41-30945/09 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.В. Черникова

Судьи

С.К. Ханашевич

Н.В. Диаковская

