



Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

«12» февраля 2010 г.

Дело № А41-41234/09

Резолютивная часть решения объявлена «10» февраля 2010 г.

Решение в полном объеме изготовлено «12» февраля 2010 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи Соловьева А.А.

протокол судебного заседания вел судья Соловьев А.А.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску (заявлению)

ООО «Строительная фирма «КУБ»

к ООО «Гарантстрой-Сервис+М»

о взыскании задолженности

при участии в заседании:

от истца: Смоленцева С.Е. (доверенность от 01.01.2010г.);

от ответчика: не явился, уведомлен.

Установил:

ООО «Строительная фирма «КУБ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением (с учетом уточнения размера исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к ООО «Гарантстрой-Сервис+М» о взыскании задолженности в сумме 518 319 руб. 34 коп.

В судебном заседании истец поддержал требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении с учетом уточнения.

Ответчик надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, однако в суд не явился, и не обеспечил явки своего представителя в судебное заседание. Дело рассматривается в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика. Ответчик отзыв на исковое заявление не представил.

Исследовав материалы дела в полном объеме, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Как установлено в судебном заседании и усматривается из материалов дела, 04 сентября 2007 года ООО «Гарантстрой-Сервис+М» (генподрядчик) и ООО «Строительная фирма «КУБ» (субподрядчик), заключили договор № 12-09/07, в соответствии с которым генподрядчик поручает и оплачивает, субподрядчик принимает на себя обязательства по выполнению кирпичной кладки из облицовочного кирпича в соответствии с проектной документацией и

планом-графиком строительных работ на объекте: «17-ти этажный жилой дом», расположенный по адресу: Московская область, г. Лыткарино, ул. Колхозная, корпус 3 (п. 1.1).

Как установлено в судебном заседании и подтверждено материалами дела истцом были выполнены предусмотренные договором работы на сумму 9 018 319 руб. 34 коп., что подтверждается актами о приемке выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ и затрат.

Замечания по качеству выполненных работ ответчиком по указанным актам не заявлялись.

В соответствии с п. 3.3 договора платежи за выполненные работы генподрядчик оплачивает субподрядчику в течение 5 рабочих дней согласно подписанного сторонами акта приемки выполненных работ на основании первичных документов, указанных в п. 3.3 договора. Оплата за выполненные работы производится за фактические объемы (п. 3.5 договора).

Из материалов дела усматривается, что акты приемки выполненных работ по договору субподряда были своевременно подписаны сторонами, а также своевременно выставлены счета-фактуры, и, как указывалось ранее, замечания к качеству выполненных работ у генподрядчика отсутствуют.

30 июля 2009 года истец направил ответчику претензию с требованием погасить задолженность по оплате выполненных работ (л.д. 32), которая осталась без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом и договором.

Ответчик в полном объеме стоимость выполненных работ не оплатил и сумму долга в размере 518 319 руб. 34 коп. не оспорил, на день рассмотрения спора задолженность не погасил.

Учитывая вышеизложенное, суд считает исковые требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 102 АПК РФ и ст. 333.41 НК РФ истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в федеральный бюджет государственная пошлина в размере 11 683 руб. 19 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 102, 104, 110, 167 - 171, 176, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Исковые требования ООО «Строительная фирма «КУБ» удовлетворить.

2. Взыскать с ООО «Гарантстрой-Сервис+М» в пользу ООО «Строительная фирма «КУБ» задолженность в сумме 518 319 руб. 34 коп.
3. Взыскать с ООО «Гарантстрой-Сервис+М» в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 11 683 руб. 19 коп.
4. Исполнительные листы выдать в порядке ст. 319 АПК РФ.
5. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные ст. 259, 260, 275-277 АПК РФ.

Судья

А.А. Соловьев