ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
10АП-24476/2019

г. Москва
16 января 2020 года Дело № А41-77430/19

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 января 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Немчиновой М.А.,

судей: Диаковской Н.В., Иевлева П.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Фоминой М.Н.,

при участии в заседании:

от заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Гарантстрой-Сервис+М» – Белименко С.Г. представитель по доверенности от 01 сентября 2019года,

от заинтересованного лица Администрации городского округа Лыткарино – Талаева Е.А. по доверенности от 09 января 2020 года,

от третьего лица Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» – Добромыслова Т.С. представитель по доверенности от 14 августа 2019 года,

от третьего лица Акционерного общества «Мосэнергосбыт» – Гришанов П.Л. по доверенности от 02 декабря 2019 года,

от третьего лица Муниципального унитарного предприятия «Дирекция единого заказчика –Лыткарино» – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Гарантстрой-Сервис+М» на решение Арбитражного суда Московской области от 14 ноября 2019 года по делу № А41-77430/19, принятое судьей Обарчуком А.А., по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Гарантстрой-Сервис+М» к Администрации городского округа Лыткарино об оспаривании постановления, третьи лица – Муниципальное унитарное предприятие «Дирекция единого заказчика – Лыткарино», Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», Акционерное общество «Мосэнергосбыт»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Гарантстрой-Сервис+М» (далее – общество, ООО «ГС+М») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Администрации городского округа Лыткарино (далее – администрация) о признании недействительным и отмене постановления от 22 августа 2019 года № 629-п «О назначении временной управляющей организации по управлению многоквартирным жилым домом № 4 по ул. Степана Степанова в городе Лыткарино Московской области».

К участию в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Муниципальное унитарное предприятие «Дирекция единого заказчика – Лыткарино» (далее – предприятие), Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – инспекция), Акционерное общество «Мосэнергосбыт».

Решением Арбитражного суда Московской области от 14 ноября 2019 года в удовлетворении заявленных требований отказано (л.д. 19-21 т. 2).

Не согласившись с данным судебным актом, общество обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя МУП «ДЕЗ», извещенного надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Десятого арбитражного апелляционного суда (www.10aas.arbitr.ru) и на сайте (www.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 года).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представители администрации и третьих лиц возражали против доводов апелляционной жалобы в полном объеме, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, на основании лицензии № 667 от 19 мая 2015 года ООО «ГС+М» осуществляет деятельность по управлению многоквартирными жилыми домами.

На основании протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 30 июля 2018 года № 01/2018СТ4 общество выбрано в качестве управляющей компанией многоквартирным домом, по адресу: Московская область, г. Лыткарино, ул. Степана Степанова, д. 4, в связи с чем 22 июля 2015 года заключен договор управления данным многоквартирным домом.

Впоследствии инспекция внесла в Реестр лицензий Московской области сведения об осуществлении ООО «ГС+М» предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом.

Письмом от 16 августа 2019 года № ИП/51-9930/19 АО «Мосэнергосбыт» сообщило органу местного самоуправления о планируемом ограничении режима потребления электрической энергии в отношении потребителей, проживающих по указанному адресу.

Постановлением от 22 августа 2019 года № 629-п администрацией была определена временно исполняющая обязанности по управлению многоквартирными домами организация - МУП «ДЕЗ-Лыткарино».

Общество считая, что данное постановление нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявитель обратился в арбитражный суд с упомянутыми требованиями.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации он может признать такой акт недействительным.

Статьей 13 ГК РФ установлено, что ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие

гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными. В случае признания судом акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными статьей 12 настоящего Кодекса.

Анализ указанных норм права позволяет сделать вывод о том, что признание ненормативного правового акта недействительным, а также незаконными решений и действий (бездействия) органов возможно при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемые решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы заявителя.

Согласно части 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В силу части 2 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией (часть 9 статьи 161 ЖК РФ).

Деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и предусмотренного частью 3 статьи 200 Кодекса случая (часть 1.3 статьи 161, часть 1 статьи 192 Кодекса).

В соответствии со статьей 162 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом заключается с управляющей организацией, которой предоставлена лицензия на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами в соответствии с требованиями настоящего Кодекса, в письменной форме или в электронной форме с использованием системы путем составления одного документа, подписанного сторонами.

Как установлено пунктом 17 статьи 161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом в порядке, установленном настоящим Кодексом, или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация, в том числе по причине признания несостоявшимся открытого конкурса по отбору управляющей организации, проводимого органом местного самоуправления в соответствии с настоящим Кодексом, осуществляется управляющей организацией, имеющей лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, определенной решением органа местного самоуправления в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации. Такая управляющая организация осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом до выбора собственниками помещений в многоквартирном доме способа управления многоквартирным домом или до заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией, определенной собственниками помещений в многоквартирном доме или по результатам открытого конкурса, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, но не более одного года.

Порядок и условия определения управляющей организации для управления многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений не выбран способ управления таким домом в порядке, установленном Жилищным кодексом Российской Федерации, или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2018 года № 1616.

Из буквального содержания названных положений ЖК РФ и постановления Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2018 года № 1616 следует, что основанием для передачи многоквартирных домов одной из организаций, находящихся в Перечне, во временное управление является отсутствие выбранного способа управления домом или установление фактов его не реализации.

Как указывалось выше, на основании протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 30 июля 2018 года № 01/2018СТ4 общество выбрано в качестве управляющей компанией многоквартирным домом, по адресу: Московская область, г. Лыткарино, ул. Степана Степанова, д. 4, в связи с чем 22 июля 2015 года заключен договор управления данным многоквартирным домом.

Однако, в ходе рассмотрения настоящего дела судом установлено, что на момент издания оспариваемого постановления решение собственников МКД о выборе в качестве управляющей организации заявителя, оформленное протоколом общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 01/2018СТ4 от 30 июля 2018 года, было признано недействительным Апелляционным определением Московского областного суда от 03 июня 2019 года по делу № 33-14389/2019.

Заключенный по результатам открытого конкурса договор управления многоквартирным домом от 22 июля 2015 года не мог считаться продленным на неопределенный срок на дату окончания срока его действия (01 августа 2018 года), поскольку формально собственники МКД провели общее собрание и выбрали заявителя в качестве управляющей организации, однако в дальнейшем и уже в 2019 году такое решение было признано судом недействительным, следовательно, пункт 10.3 договора не подлежал применению.

Доводы общества относительно того, что администрация не заявляла о желании прекратить договор, поскольку согласно решению Арбитражного суда Московской области от 20 сентября 2018 года по делу № А41-68019/18 на основании извещения от 11 июля 2018 года № 100718/28559311/01 пыталась провести открытый конкурс и предприняла попытки назначить временную управляющую организацию (МУП «ДЕЗ-Лыткарино») оспариваемым постановлением.

Кроме того, пункт 10.3 договора управления многоквартирным домом от 22 июля 2015 года не соответствует требованиям подпункта 15 пункта 41 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, который не предусматривает возможность продления договора на срок более 3 месяцев.

Суд первой инстанции также обоснованно указал, что договор управления многоквартирным домом от 22 июля 2015 года продленным на основании части 6 статьи 162 ЖК РФ, так как данный договор был заключен по итогам проведенного открытого конкурса, а «автоматическое» продление его срока фактически является предоставлением хозяйствующему субъекту преференции, отказ от проведения конкурса нарушает статью 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135- ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, Оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что фактически основания для назначения временной управляющей организации по состоянию на 22 августа 2019 года имелись, так как юридически спорный многоквартирный дом остался без управления, правовые основания дл продолжения управления данным домом у заявителя отсутствуют, в связи с чем, его права вынесенным постановлением нарушены быть не могут.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления и признания незаконным постановления.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном

толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 14 ноября 2019 года по делу № А41-77430/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме через суд первой инстанции.

Председательствующий М.А. Немчинова

Судьи Н.В. Диаковская

П.А. Иевлев