



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело №А41-47062/2017

20 июля 2017 года.

Резолютивная часть решения объявлена 17 июля 2017 года.

Мотивированное решение изготовлено 20 июля 2017 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Архестовым
А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А41-47062/2017 по иску
Публичного акционерного общества «Мосэнергосбыт» (ИНН 7736520080,
ОГРН 1057746557329, 117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 9) к Обществу с
ограниченной ответственностью «ГАРАНТСТРОЙ-СЕРВИС+М» (ИНН
5026012095, ОГРН 1035004900831, 140083, Московская область, г.
Лыткарино, ул. Степана Степанова, д. 6, офис VI) о взыскании 2789965 руб.
71 коп. задолженности по договору энергоснабжения № 99986013 от
29.06.2016 за период - 07.2016, 589614 руб. 52 коп. законной неустойки за
период с 10.09.2016 по 13.06.2017, законной неустойки за период с 14.06.2017
по день фактической оплаты задолженности,
при участии в судебном заседании:
согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Мосэнергосбыт» (далее – истец,
МЭС) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о
взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «ГАРАНТСТРОЙ-
СЕРВИС+М» (далее – ответчик, абонент) 2789965 руб. 71 коп. основного
долга по договору энергоснабжения № 99986013 от 29.06.2016, 589614 руб.
52 коп. законной неустойки за период с 10.09.2016 по 13.06.2017, законной
неустойки за период с 14.06.2017 по день фактической оплаты
задолженности.

При этом истец обосновывает исковые требования неисполнением
ответчиком своих обязательств по оплате потребленной электрической
энергии по спорному договору энергоснабжения за июль 2016 года.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы
искового заявления в полном объеме, а представитель ответчика для участия
в нем не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте его

проведения. Отзыв на иск не представил.

Принимая во внимание надлежащее извещение сторон о времени и месте судебного заседания, отсутствие возражений на переход к рассмотрению дела по существу, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» завершил предварительное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании в первой инстанции.

Рассмотрев материалы искового заявления Публичного акционерного общества «Мосэнергосбыт», исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителя истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации количество поданной энергоснабжающей организацией и использованной абонентом энергии определяется в соответствии с данными учета о её фактическом потреблении.

Согласно материалам дела, 29.06.2016 года между ПАО «Мосэнергосбыт» (МЭС) и ООО «ГАРАНТСТРОЙ-СЕРВИС+М» (абонент) заключен договор энергоснабжения №99986013 (далее – договор), по условиям которого МЭС обязалось поставлять абоненту электрическую энергию (мощность) и урегулировать отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса энергоснабжения абонента, а абонент обязался оплачивать поставленную электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в порядке, предусмотренном договором (пункт 1.1. договора).

В соответствии с пунктом 5.1 договора фактический объем поставленной (проданной) по договору электрической энергии (мощности) определяется исходя из показаний прибора учета, либо расчетным способом в порядке, предусмотренным Приложением №4 к договору.

В пункте 2 Приложения №5 к договору абонент обязался оплачивать стоимость фактически потребленной (с учетом субабонентов) электрической энергии (мощности) в расчетном месяце, определенной в соответствии с

Приложением №4 к договору, в срок до 15 числа месяца, следующего за расчетным.

Исполняя свои обязательства по договору энергоснабжения, МЭС за июль 2016 года было отпущено абоненту электрической энергии на общую сумму 3370057 руб. 29 коп., что подтверждается представленными в материалы дела актом приема-передачи электрической энергии (мощности) за июль 2016 года, счетом-фактурой и счетом на оплату, а ответчик в нарушение условий договора оплату потребленной электроэнергии в полном объеме не произвел, в результате чего у него образовалась задолженность в размере 2789965 руб. 71 коп.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате электрической энергии по спорному договору энергоснабжения июль 2016 года послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими

процессуальных действий.

В рамках рассмотрения судом настоящего дела доказательств оплаты заявленной к взысканию суммы задолженности ответчик не представил.

Факт наличия задолженности по оплате электрической энергии и её размер какими-либо доказательствами не опровергнуты.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате электрической энергии за июль 2016 года в предусмотренный договором срок ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 2789965 руб. 71 коп. основного долга по договору энергоснабжения № 99986013 от 29.06.2016 подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу абзаца 8 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику, обязаны уплатить ему пени в размере одной сотридцатой ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

В связи с неисполнением абонентом обязательств по оплате электрической энергии, истец заявил требования о взыскании с ответчика 589614 руб. 52 коп. неустойки, начисленной за период с 10.09.2016 по 13.06.2017.

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил, каких-либо ходатайств (заявлений) о применении к спорным правоотношениям положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявил.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, длительность неисполнения ответчиком своих обязательств по оплате задолженности, отсутствие признаков несоразмерности подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушенного обязательства, суд не находит предусмотренных законом оснований для снижения её размера согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки, исчисленной на сумму основного долга, начиная с 14.06.2017 до момента фактического исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Поскольку ответчик доказательства оплаты долга не представил, требования истца о взыскании с ответчика неустойки, исчисленной на сумму основного долга, начиная с 14.06.2017 до момента фактического исполнения обязательства, суд признает законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по спорному договору энергоснабжения, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ГАРАНТСТРОЙ-СЕРВИС+М» (ИНН 5026012095, ОГРН 1035004900831, 140083, Московская область, г. Лыткарино, ул. Степана Степанова, д. 6, офис VI) в пользу Публичного акционерного общества «Мосэнергосбыт» (ИНН 7736520080, ОГРН 1057746557329, 117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 9) 2789965 руб. 71 коп. основного долга по договору энергоснабжения № 99986013 от 29.06.2016, 589614 руб. 52 коп. законной неустойки за период с 10.09.2016 по 13.06.2017, неустойку, в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы в размере 2789965 руб. 71 коп. за каждый день просрочки начиная с 14.06.2017 по день фактического исполнения обязательства, а также 39898 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин