

Судья Рязанцева С.А. 33-28733/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Шмелева А.Л.,

судей Кумачевой И.А., Хрипунова М.И.,

при секретаре Калининской Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании от <данные изъяты> апелляционную жалобу Сухорученко Ю. Э. на решение Лыткаринского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> по гражданскому делу по иску Сухорученко Ю. Э. к Лыхитько Г. М. о признании недействительной в части повестки общего собрания собственников многоквартирного жилого дома, признании недействительным в части решения общего собрания собственников многоквартирного жилого дома и компенсации морального вреда,

заслушав доклад судьи Кумачевой И.А.,

объяснения Сухорученко Ю.Э., председателя ТСЖ «Святогор» Болговой Н.Ю.,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратилась с иском к ответчику, указав, что является собственником <данные изъяты> многоквартирном жилом доме по адресу: <данные изъяты>.

По инициативе ответчика Г.М.Лыхитько в доме проводилось общее собрание собственников помещений в очной форме - <данные изъяты> и в форме заочного голосования - в период с <данные изъяты> по <данные изъяты>.

В повестку дня на голосование был включен вопрос о ликвидации существующего в доме ТСЖ «Святогор», а также о создании ликвидационной комиссии в состав которой включена истец без ее согласия и вопреки ее желанию.

Истец полагает, что включение ее фамилии в повестку на голосование для принятия решения общим собранием собственников помещений в доме нарушает ее личные неимущественные права и является незаконным.

С учетом уточнения требований истец просит признать недействительной повестку дня общего собрания собственников дома в части включения ее в состав ликвидационной комиссии. Также просит признать недействительным в указанной части решение общего собрания собственников дома, принятое по результатам голосования по вопросам, указанным в повестке и взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

В судебном заседании истец и ее представитель С.И.Моргунов требования поддержали по основаниям, изложенным в уточненном исковом заявлении, просили иск удовлетворить. Дополнительно, с учетом доводов, изложенных в ранее состоявшихся судебных заседаниях, пояснили, что истец является членом правления ТСЖ «Святогор»,

активно участвует в его делах, в связи, с чем информация о включении ее в состав ликвидационной комиссии по ликвидации ТСЖ «Святогор» дискредитирует ее в глазах других членов ТСЖ и не соответствует личным интересам.

Представитель ТСЖ «Святогор» Н.И. Болгова поддержала доводы и требования истца. Дополнительно пояснила, что в ТСЖ «Святогор» состоит менее 50% собственников дома, в связи, с чем <данные изъяты> выдано предписание о ликвидации ТСЖ. Однако, для принятия решения о ликвидации ТСЖ в соответствии с положениями Устава ТСЖ «Святогор» необходим соответствующий кворум, который ТСЖ на общем собрании не смогло набрать. Полагает, что решение о ликвидации ТСЖ «Святогор» и о составе ликвидационной комиссии может быть принято только общим собранием членов ТСЖ, в связи с чем решение общего собрания собственников дома считает недействительным.

Ответчик Г.М. Лыхитько и ее представитель С.Г. Белименко против иска возражали по основаниям, указанным в письменных возражениях. С учетом доводов, изложенных в ранее состоявшихся судебных заседаниях, дополнительно пояснили, что в связи с недостающим составом членов ТСЖ «Святогор» решение о его ликвидации должно быть принято общим собранием собственников помещений всего дома. Самостоятельно исполнить предписание Госжилинспекции МО о ликвидации ТСЖ «Святогор» члены его правления отказываются, в связи, с чем данный вопрос был включен в повестку на голосование общего собрания всех собственников помещений дома. Истец Ю.Э. Сухорученко, наряду с другими членами правления ТСЖ «Святогор», была включена в состав ликвидационной комиссии, поскольку Уставом ТСЖ «Святогор» правление ТСЖ является его исполнительным органом. Какие-либо личные неимущественные права Ю.Э.Сухорученко включением ее в состав ликвидационной комиссии не нарушаются. Просили в иске отказать.

Представитель ГУ МО «Государственная жилищная инспекция <данные изъяты>» по доверенности О.Н. Бычкова в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в письменном отзыве. Также пояснила, что нарушений закона и прав истца в действиях ответчика не имеется. Вопрос о ликвидации ТСЖ «Святогор» и составе ликвидационной комиссии обоснованно включен в повестку на голосование общим собранием собственников дома, поскольку ввиду недостаточности состава членов ТСЖ «Святогор» решение данных вопросов законом отнесено к компетенции общего собрания собственников многоквартирного жилого дома.

Решением Лыткаринского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с постановленным решением, Сухорученко Ю.Э. обжалует его в апелляционном порядке и просит отменить как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения участников процесса, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В силу ч.2 ст. 141 ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме обязано принять решение о ликвидации товарищества собственников жилья в случае, если члены товарищества не обладают более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с ч.1 ст. 143 ЖК РФ, ликвидация товарищества собственников жилья осуществляется на основании и в порядке, которые установлены гражданским законодательством.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Сухорученко Ю.Э. с <данные изъяты> избрана членом правления ТСЖ «Святогор», в связи с чем приняла на себя обязанности, связанные с общим руководством ТСЖ, в том числе предусмотренные разделом 9 Устава ТСЖ «Святогор» (л.д.46).

ГУ МО «Государственной жилищной инспекцией <данные изъяты>» вынесено предписание о необходимости ликвидации данного ТСЖ поскольку члены указанного товарищества не обладают более чем пятьюдесятью процентами голосов собственников помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: <данные изъяты>

Как усматривается из материалов дела и не оспорено сторонами, общее собрание собственников помещений в очной форме - <данные изъяты> и в форме заочного голосования - в период с <данные изъяты> по <данные изъяты> проведены в соответствии с действующим законодательством.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда, что истец законно включена ответчиком в повестку дня на голосование общим собранием собственников помещений дома по вопросу о ликвидации ТСЖ «Святогор» и об утверждении состава ликвидационной комиссии, поскольку принятие решения о ликвидации ТСЖ «Святогор» и порядок реализации данного решения в соответствии с действующим законодательством, находится в компетенции общего собрания собственников помещений <данные изъяты>.

Как следует из протокола общего собрания собственников помещений, проводимого в форме заочного голосования, от 16.03.15г. (л.д.85-97) члены ликвидационной комиссии избирались собственниками помещений, при этом за Сухорученко Ю.Э. проголосовало 92,71 % участвовавших в голосовании.

Включение в повестку дня на голосование на общем собрании собственников помещений дома конкретного состава ликвидационной комиссии, в том числе и Сухорученко Ю.Э., само по себе не нарушает ее личных неимущественных прав.

Судебная коллегия полагает, что обжалуемое решение соответствует требованиям закона, выводы суда по делу подробно мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые могли бы повлечь отмену постановленного по делу решения, поскольку выводов суда не опровергают, были предметом судебного разбирательства и в решении суда им дана надлежащая правовая оценка.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Лыткаринского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> оставить без изменения, апелляционную жалобу Сухорученко Ю. Э. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи