



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в приостановлении исполнительного производства

г.Москва
13 мая 2014 года

Дело №А41-40670/13

Резолютивная часть определения оглашена 12 мая 2014 г.
Полный текст определения изготовлен 13 мая 2014 г.

Арбитражный суд Московской области в составе председательствующего судьи **Севостьяновой Н.В.**, протокол судебного заседания ведет помощник судьи **Гиоргадзе В.Н.**, **рассматривает в судебном заседании заявление ООО "Гарантстрой-Сервис+М" о приостановлении исполнительного производства по иску (заявлению) ООО "ЖКХ-Согласие" к ООО "Гарантстрой-Сервис+М", ООО ЧОП "ЗУБР-Л" третье лицо: ТСЖ «Святогор» об обязанности совершить действия при участии в судебном заседании лиц согласно протоколу,**

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЖКХ-Согласие» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском с требованиями:

- обязать ООО «ГАРАНТСТРОЙ-СЕРВИС+М» и ООО ЧОП «ЗУБР-Л» не чинить ООО «ЖКХ-Согласие» препятствий в управлении жилым многоквартирным домом, расположенным по адресу: 140083 Московская область, г.Лыткарино, ул.Степана Степанова, д. 4;
- запретить ООО «ГАРАНТСТРОЙ-СЕРВИС+М» осуществлять действия, направленные на управление жилым домом, расположенным по адресу: 140083 Московская область, г.Лыткарино, ул.Степана Степанова, д. 4;
- обязать ООО «ГАРАНТСТРОЙ-СЕРВИС+М» выдать ООО «ЖКХ-Согласие» ключи от замков подвальных помещений и помещений общего пользования для свободного доступа в них сотрудников ООО «ЖКХ-Согласие»;
- обязать ООО «ГАРАНТСТРОЙ-СЕРВИС+М» передать техническую документацию на многоквартирный дом, расположенным по адресу: 140083 Московская область, г.Лыткарино, ул.Степана Степанова, д. 4., а именно:
- документы технического учета жилищного фонда, содержащие сведения о состоянии общего имущества;
- документы (акты) о приемке результатов работ;
- акты осмотра, проверки состояния (испытания) инженерных коммуникаций, приборов учета, механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, обслуживающего более одного помещения в многоквартирном доме,

конструктивных частей многоквартирного дома (крыши, ограждающих несущих и ненесущих конструкций многоквартирного дома, объектов, расположенных на земельном участке, и других частей общего имущества) на

соответствие их эксплуатационных качеств установленным требованиям;

- проектную документацию (копия проектной документации) на многоквартирный дом, в соответствии с которой осуществлено строительство (реконструкция) многоквартирного дома (при наличии);
- план участка в масштабе 1:1000 - 1:2000 с жилыми зданиями и сооружениями, расположенными на нем;
- проектно-сметная документация и исполнительные чертежи на каждый дом;
- акты приемки жилых домов от строительных организаций;
- акты технического состояния жилого дома на передачу жилищного фонда другому собственнику;
- схемы внутридомовых сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло-, газо-, электроснабжения и др. (схема внутридомовых сетей прилагается для сведения);
- паспорта котельного хозяйства, котловые книги;
- паспорта лифтового хозяйства;
- паспорта на каждый жилой дом, квартиру и земельный участок;
- исполнительные чертежи контуров заземления (для зданий, имеющих заземление).
- сметы, описи работ на текущий и капитальный ремонт;
- акты технических осмотров;
- журналы заявок жителей;
- протоколы измерения сопротивления электросетей;
- протоколы измерения вентиляции.
- а при отсутствии какого-либо документа из указанного перечня - восстановить и передать восстановленную техническую документацию в ООО «ЖКХ-Согласие» в течение 60 (шестидесяти) календарных дней со дня вступления решения суда по настоящему делу в законную силу.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26 декабря 2013 года иски удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2014 года решение Арбитражного суда Московской области от 26 декабря 2013 года оставлено без изменения и оно вступило в законную силу.

07.04.2014г. Арбитражным судом Московской области выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения суда от 26.12.2013г.

На основании исполнительного документа АС № 006490854 возбуждено исполнительное производство №25186/14/21/50.

15.04.2014г. в Арбитражный суд Московской области от ООО "Гарантстрой-Сервис+М" поступило заявление о приостановлении исполнительного производства № 25186/14/21/50 в соответствии ст. 39 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявление о приостановлении исполнительного производства.

Представители ООО «ЖКХ-Согласие» и ТСЖ «Святогор» возражали против удовлетворения ходатайства.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что ходатайство о приостановлении исполнительного производства № 25186/14/21/50 не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 327 Арбитражного процессуального кодекса РФ Арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя может приостановить или прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным

приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, в случаях, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве.

В соответствии с пп.1 п.2 ст.39 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", исполнительное производство может быть приостановлено судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, полностью или частично в случаях оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

При разрешении вопроса о необходимости приостановления исполнительного производства суд самостоятельно оценивает обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в заявлении.

В качестве обоснования своего ходатайства заявитель указал, что на решение Арбитражного суда Московской области от 26 декабря 2013 года подана кассационная жалоба.

Однако суд обращает внимание на тот факт, что факт подачи кассационной жалобы на судебный акт, на основании которого выдан исполнительный лист, не является основанием к приостановлению исполнительного производства.

Также заявитель ссылается на невозможность поворота исполнения судебного акта, а также понесение материальных затрат в случае отмены судом кассационной инстанции решения суда первой инстанции и постановления 10 ААС. Однако, доказательств, в подтверждение своих доводов, суду не представил.

Таким образом, заявитель не представил доказательств в обоснование приведенных доводов заявления, следовательно, правовых оснований для удовлетворения заявления ООО "Гарантстрой-Сервис+М" о приостановлении исполнительного производства не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 184 – 188, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления ООО "Гарантстрой-Сервис+М" о приостановлении исполнительного производства № 25186/14/21/50 – отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке.

Судья

Н.В.Севостьянова